



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА
СПРЕЧАВАЊЕ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-020-00-0067/19-11
Датум: 26.10.2021. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 6. и 9. у вези са чл. 109. Закона о спречавању корупције ("Службени гласник РС", бр. 35/19, 88/19, 11/21 - аутентично тумачење и 94/21) у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о спречавању корупције против Даринке Стојановић Марцикић, 26.10.2021. године, директор Агенције за спречавање корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Даринка Стојановић Марцикић поступила супротно одредбама чл. 40. и 42. ст. 1. Закона о спречавању корупције, јер је за време вршења јавне функције одборника Скупштине општине Беочин, привредно друштво "STOMIL" д.о.о. Раковац, у којем је именована директор и сувласник, закључило следеће уговоре: Уговор бр. 221/1 од 09.04.2019. године (јавна набавка 06/19), Уговор бр. 16/5 од 09.01.2019. године са ЈП "Топлана" Беочин, Уговор бр. 225/3 од 28.03.2018. године са ЈКП Беочин (јавна набавка 01/18), Уговор бр. 35/5 од 19.01.2018. године са ЈКП Беочин, Уговор бр. 9/14 од 05.01.2018. године са ЈП "Топлана" Беочин, Уговор бр. 01-153/18 од 25.06.2018. године са општином Беочин, Уговор бр. 204 од 28.12.2018. године са Центром за културу, спорт и омладину општине Беочин, Уговор бр. 01-031-55/17 од 30.05.2017. године са Општинским већем општине Беочин, Уговор бр. 01-031-56/17 од 30.05.2017. године са Општинском управом општине Беочин, Уговор бр. 01-650 од 25.09.2017. године са Центром за културу, спорт и омладину општине Беочин, а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имала у конкретним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за спречавање корупције.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је Даринка Стојановић Марцикић поступила супротно одредби чл. 51. ст. 1. Закона о спречавању корупције, јер није у року од 30 дана од дана избора на јавну функцију одборника Скупштине општине Беочин пренела своја управљачка права која има у привредном друштву "STOMIL" д.о.о. Раковац, у којем је сувласник са 33,33% удела, на правно или физичко лице да их то лице, у своје име, а за рачун јавног функционера, врши до престанка јавне функције,

па јој се, на основу одредбе чл. 82. ст. 2. Закона о спречавању корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О СПРЕЧАВАЊУ КОРУПЦИЈЕ



III Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени на интернет страници Агенције за спречавање корупције и у "Службеном гласнику Републике Србије".

Образложење

Против Даринке Стојановић Марцикић, одборника Скупштине општине Беочин (у даљем тексту: одборник), обавештењем о покретању поступка и допуном обавештења, покренут је, по службеној дужности, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 108/13-др. закон, 112/13-аутентично тумачење, 8/15-УС и 88/19; у даљем тексту: Закон о Агенцији) и чл. 40. и 42. Закона о спречавању корупције (у даљем тексту: Закон), због тога што није у законом прописаном року пренела своја управљачка права у привредном друштву "STOMIL" д.о.о. Раковац (у даљем тексту: Привредно друштво), у којем је сувласник са 33,33% удела, и због тога што је за време вршења јавне функције одборника, Привредно друштво, у којем је именована директор и сувласник, закључило уговоре са ЈП "Топлана" Беочин, ЈКП Беочин, општинском Беочин, Центром за културу, спорт и омладину општине Беочин, Општинским већем општине Беочин и Општинском управом општине Беочин, а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имала у конкретним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију.

На основу одредбе чл. 109. Закона, поступци започети по одредбама Закона о Агенцији за борбу против корупције, који нису окончани до дана почетка примене овог закона, окончаће се по одредбама Закона.

У смислу чл. 2. Закона, повезано лице је, поред осталих, физичко или правно лице које се према другим основама и околностима може оправдано сматрати интересно повезаним са јавним функционером.

Одредбама чл. 40. Закона прописано је да је јавни функционер дужан да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно обављање јавне функције, да не сме бити зависан од лица која би могла да утичу на његову непристрасност, нити да користи јавну функцију зарад стицања било какве користи или погодности за себе или повезано лице и не сме да употреби, ради стицања користи или погодности себи или другом или nanoшења штете другом, информације до којих дође на јавној функцији, ако нису доступне јавности.

У смислу чл. 41. Закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за јавног функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој јавни функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на обављање јавне функције.

Скупштина општине је у смислу одредаба чл. 28. ст. 1. и 2. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07, 83/14, 101/16- др. закон и 47/18) највиши орган општине који врши основне функције локалне власти, утврђене Уставом, законом и статутом, који чине одборници, и који, у складу са одредбама чл. 32. ст. 1. тач. 2, 8, 9, 10. и 12. истог закона, доноси буџет и завршни рачун општине, оснива јавна предузећа и установе, утврђене статутом општине и врши надзор над њиховим радом, именује и разрешава директоре јавних предузећа и



установа чији је оснивач и даје сагласност на њихове статуте, у складу са законом, бира и разрешава председника општине и, на предлог председника општине, бира заменика председника општине и чланове општинског већа.

Из наведених законских одредаба произилази да између одборника и директора јавних предузећа, председника општине, директора установе, начелника општинске управе и председника скупштине општине, постоји однос зависности, па ситуација у којој је Привредно друштво, у којем је именована сувласник и директор, закључило уговоре са наведеним јавним предузећима и органима општине, представља сукоб интереса, јер је именована на тај начин јавну функцију искористили за стицање користи за повезано лице, и угрозили поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 40. Закона.

Одредбом чл. 42. ст. 1. Закона прописана је обавеза јавног функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од пет дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Провером службене евиденције Агенције утврђено је да именована Агенцију није обавестила о сумњи у постојање сукоба интереса који је имала у конкретним ситуацијама, што је била дужна да учини у складу са наведеном законском одредбом, на који начин је повредила одредбу чл. 42. ст. 1. Закона.

Одредбом чл. 51. ст. 1. Закона прописано је да јавни функционер који у време избора, постављења или именовања на јавну функцију има или који у току јавне функције стекне удео или акције у привредном друштву, на основу којих има управљачка права, дужан је да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања, односно стицања удела или акција, пренесе своја управљачка права у привредном друштву на правно или физичко лице, да их то лице, у своје име, а за рачун јавног функционера, врши до престанка јавне функције.

Имајући у виду наведено, оцењено је да у конкретном случају постоји повреда одредбе чл. 51. ст. 1. Закона, с обзиром на то да је несумњиво утврђено да Даринка Стојановић Марцикић није у року од 30 дана од дана избора на јавну функцију одборника пренела своја управљачка права у Привредном друштву.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају узета је у обзир чињеница да је Даринка Стојановић Марцикић изабрана на јавну функцију одборника непосредно од грађана, да је исту престала да врши и да је током њеног вршења више пута довела себе у ситуације сукоба интереса чије се последице не могу отклонити, због чега је оцењено да је именована теже повредила Закон, и да је мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона једина одговарајућа мера у конкретном случају којом се испуњава сврха закона, па је одлучено као у диспозитиву овог решења применом одредаба чл. 83. ст. 3. Закона и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) у вези са чл. 7. Закона.

Одлука као у ставу III диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 85. Закона.



